VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 254)**

z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 254)

21 lutego 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2019) 48, 49 (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), COM(2019) 10, 11 (w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), COM(2019) 12, 13, 14, 17, C(2019) 244 (w trybie art. 151 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (7 i 8 marca 2019 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach;

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów oraz Europejskiego Banku Inwestycyjnego: Na rzecz silniejszej Europy w obliczu niepewności na świecie (COM(2018) 770 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marek Surmacz** p.o. zastępcy głównego inspektora ochrony środowiska, **Marek Porycki** główny specjalista w GIOŚ, **Wiktor Klimiuk** doradca ministra w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Marta Barańczak** naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** i **Artur Zaniewski**– z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Dorota Olejniczak** i **Marcin Fryźlewicz** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w BAS.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, państwa ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy: COM(2019) 48, 49, w trybie art. 8 ust. 2 ustawy: COM(2019) 10, 11, w trybie art. 151 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy: COM(2019) 12, 13, 14, 17, C(2019) 244. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrzenia przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (7 i 8 marca 2019 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, w dniu 7 marca wspólne posiedzenie Rady poświęcone będzie w części sprawom wewnętrznym. Planowana jest dyskusja wobec następujących aktów prawnych: pierwszy z nich to rozporządzenie PE i Rady w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej oraz uchylające wspólne działanie Rady rozporządzenie PE i Rady nr 1052/2013 i rozporządzenie nr 2016/1624. Przedłożony akt dotyczy ochrony granic zewnętrznych i tak zwanego rozszerzenia drugiego mandatu dla agencji Frontex.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej przedłożył co do podejścia horyzontalnego swoje stanowisko w tej sprawie na Radzie już dwukrotnie. Ono nie uległo zmianie do chwili obecnej, natomiast chcemy podkreślić, że ze względu na obecną sytuację, a także na potrzebę doskonalenia systemu kontroli granic państw członkowskich popieramy prace nad rozporządzeniem PE i Rady w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Wzmocnienie działań agencji jest jednym z priorytetów wyznaczonych w ramach konkluzji Rady Europejskiej, dlatego też prezydencja prowadzi intensywne prace na rzecz zakończenia prac nad pakietem. W ramach wprowadzonych zmian rząd RP w szczególności popiera działanie oraz wzmocnienie mandatu agencji w zakresie powrotów oraz wzmocnienie mandatów w państwach trzecich, w których działania Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej mogą przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa i ograniczenia presji migracyjnej na granicach zewnętrznych UE.

Priorytetem polskim w ramach prowadzonych prac jest zapewnienie, aby rozwój Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej nie spowodował nadmiernego obciążenia państw członkowskich, które to zaburzyłoby prawidłowe funkcjonowanie ochrony granicy zewnętrznej UE. Mając to na uwadze, Polska uważa, że państwa członkowskie powinny, poza odpowiednim wsparciem finansowym, otrzymać odpowiedni czas na wdrożenie nowych rozwiązań, tak aby uniknąć negatywnego wpływu na działania na swoich odcinkach ochrony granicy zewnętrznej UE. Zdaniem Polski wszelkie zmiany dotyczące Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej powinny być wprowadzane stopniowo, wraz z równoległym rozwojem potencjału państw członkowskich, w szczególności ich struktur krajowych przeznaczonych do ochrony granicy zewnętrznej.

Jednocześnie, mając na względzie zarządzanie granicami zewnętrznymi, Polska popiera rozpoczęcie negocjacji z parlamentem na podstawie przygotowanego przez prezydencję kompromisu. W trakcie posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych przewidziano również do rozpatrzenia akty składające się na tak zwany pierwszy i drugi pakiet azylowy. Pierwszy z nich to są trzy akty, tak zwane rozporządzenie dublińskie, tak zwane rozporządzenie w sprawie agencji UE ds. azylu, w skrócie EASO, oraz rozporządzenie PE i Rady w sprawie ustanowienia systemu Eurodac. To jest system gromadzenia danych biometrycznych oraz – mówię skrótowo – w sprawie usta-

nowienia kryteriów, mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca.

Na drugi pakiet azylowy składają się następujące akty: po pierwsze, tak zwana dyrektywa recepcyjna w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania osób ubiegających się o ochronę międzynarodową – wersja przekształcona. Drugi to tak zwane rozporządzenie kwalifikacyjne, czyli rozporządzenie w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako osób korzystających z ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz udzielenia ochrony międzynarodowej. Kolejne to tak zwane rozporządzenie proceduralne, ustanawiające wspólną procedurę ubiegania się o ochronę międzynarodową w UE, oraz rozporządzenie ramowe, to jest ustanawiające unijne ramy przesiedleń i zmieniające rozporządzenie PE i Rady nr 516/2014.

Pozwoliłam sobie, Wysoka Komisjo, przedłożyć w skrócie nazwy tych dokumentów, ponieważ one już dwukrotnie były przedmiotem prezentacji na Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Omawiane propozycje w ramach reformy wspólnego systemu azylowego, w skrócie WESA, jak mówię, ostatnio były państwu prezentowane na posiedzeniu Komisji w kontekście posiedzenia Rady, które odbywało się 6 i 7 grudnia 2018 r. Zaprezentowane wówczas stanowisko rządu nie uległo zmianie. Podczas najbliższego posiedzenia Rady prezydencja przedstawi informację na temat postępów prac nad wnioskami legislacyjnymi w ramach procedowanej reformy WESA. Należy podkreślić, że w ramach dyskusji na forum rząd polski zdecydowanie przychyla się do nadania tematyce migracyjnej priorytetowego charakteru oraz podejmuje działania na rzecz osiągnięcia konsensusu w ramach reformy wspólnego europejskiego systemu azylowego. Zgodnie z dotychchczas prezentowanym przez rząd stanowiskiem w dalszych pracach nad reformą niezbędne jest zapewnienie spójności pomiędzy wszystkimi propozycjami legislacyjnymi i zapewnienie zastosowania podejścia pakietowego.

Jednocześnie wyrażamy w stanowisku poparcie dla tych propozycji pakietów WESA, które zmierzają do ograniczenia niekontrolowanego napływu imigrantów oraz zwalczania ruchów wtórnych poprzez uszczelnienie procedur azylowych, wzmocnienie sankcji wobec migrantów oraz powiązanie wspólnego europejskiego systemu azylowego z zarządzaniem ochroną granic, w tym także z polityką powrotową.

Następnie chciałabym jeszcze podkreślić, że w ramach toczącej się dyskusji nad równowagą pomiędzy odpowiedzialnością i solidarnością – to pojęcia, które kluczowo zaważyły nad dyskusją, nad tym pakietem – rząd RP podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące rozporządzenia w taki sposób, że podkreślamy cały czas stanowczy sprzeciw wobec jakichkolwiek obligatoryjnych i automatycznych mechanizmów redystrybucji migrantów.

Jednocześnie w odniesieniu do pozostałych aktów prawnych wchodzących w skład reformy wspólnego europejskiego systemu azylowego, to jest rozporządzenia Eurodac, rozporządzenia proceduralnego, rozporządzenia kwalifikacyjnego, rozporządzenia ustanawiającego unijne ramy przesiedleń, dyrektywy recepcyjnej – stanowisko rządu nie uległo zmianie. W dalszym ciągu trwają prace nad przedmiotowymi aktami legislacyjnymi w ramach posiedzeń stałych przedstawicieli radców oraz COREPER. Serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Piebiak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część dotyczącą wymiaru sprawiedliwości, czyli drugi dzień Rady, to mamy jedynie wstępny porządek obrad posiedzenia. Ostatecznej wersji dotychczas nie dostaliśmy, więc odniosę się do tej wersji, którą mamy.

Mają być procedowane dwa projekty aktów prawnych. Po pierwsze, projekt dyrektywy PE i Rady ustanawiającej zharmonizowane przepisy dotyczące mianowania przed-

stawicieli prawnych w celu gromadzenia dowodów na potrzeby postępowań karnych. Drugi to projekt dyrektywy PE i Rady w sprawie ochrony osób zgłaszających przypadki naruszenia prawa Unii. W tym drugim projekcie właściwość w ramach naszych działów administracji rządowej to KPRM.

Jeżeli chodzi o pierwszy projekt, czyli zharmonizowane przepisy dotyczące mianowania przedstawicieli prawnych w celu gromadzenia dowodów na potrzeby postępowań karnych, to stanowisko rządu polskiego jest pozytywne. Przedstawiciel rządu poprze przyjęcie podejścia ogólnego. W trakcie prac nad dyrektywą udało nam się osiągnąć zdecydowaną większość zakładanych pierwotnie celów negocjacyjnych. Wyrażamy zadowolenie z faktu wprowadzenia wspólnych zasad obowiązujących dostawców usług elektronicznych do powołania na terenie UE przedstawiciela prawnego. Dyrektywa stanowi, że rolą przedstawiciela prawnego dostawcy usług elektronicznych będzie współpraca z organami wymiaru sprawiedliwości państw członkowskich mająca na celu szybkie i skuteczne pozyskiwanie dowodów w sprawach karnych. Zdaniem rządu poprzez objęcie nową regulacją znacznej części działających na rynku europejskim dostawców usług elektronicznych znacząco poprawi się efektywność transgranicznych postępowań karnych.

Jeżeli chodzi o drugi akt normatywny, to stanowisko rządu przygotowane przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów do prezentowania przez nas, przeze mnie zapewne, jest następujące: rząd popiera ideę prawnego usankcjonowania statusu sygnalisty. Niezależnie od tej dyrektywy podejmował już samodzielne próby uregulowania tego problemu. Znany jest projekty ustawy o jawności życia publicznego. W pewnym stopniu tej tematyki dotyczy również ustawa o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Rząd uważa instytucję sygnalisty za niezmiernie istotną i popiera działania na rzecz jej wprowadzenia.

W toku prac nad dyrektywą, zgodnie ze stanowiskiem przyjętym również przez Sejm i Senat, rząd konsekwentnie zabiegał o doprecyzowanie niejasnych przepisów oraz nadanie kluczowej roli sygnalizowaniu kanałami zewnętrznymi i nadanie odpowiedniemu organowi, w tym przypadku prokuratorowi, bardziej aktywnej roli w trakcie prac nad dyrektywą. Rada przyjęła nasze uwagi odnoszące się do art. 4. Chodziło o doprecyzowanie organów publicznych objętych dyrektywą oraz usunięcie wyjątku dla mniejszych gmin. Wyjaśniła wątpliwości co do art. 1, czyli zakres przedmiotowy dyrektywy. Zaproponowała również kompromisowe, ale niewystarczające w naszej ocenie rozwiązania w zakresie art. 5bis. Zabiegaliśmy o wyłączenie konieczności wyczerpania drogi sygnalizowania kanałami wewnętrznymi przed zgłoszeniem kanałami zewnętrznymi oraz o nadanie statusu sygnalisty przez podmiot uprawniony – w Polsce prokuratora – a nie automatycznie. Postulat ten został uwzględniony jedynie w zakresie wprowadzenia możliwości ustawowego wyłączenia w niektórych przypadkach konieczności wcześniejszego sygnalizowania kanałami wewnętrznymi.

W zakresie drugiej części postulatu do art. 5 bis oraz całości art. 14 postulowaliśmy ograniczenie w czasie ochrony, ponieważ obecnie według projektu ta ochrona ma trwać bezterminowo. W projekcie w tym zakresie nasze postulaty nie zostały uwzględnione. Zabiegamy i będziemy dalej zabiegać o przyjęcie proponowanych przez nas rozwiązań dotyczących sygnalizowanych art. 5 bis oraz art. 14. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych 7 i 8 marca 2019 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja przypomina, że w odniesieniu do dokumentu COM(2016) 270 Sejm RP przyjął uchwałę będącą uzasadnioną opinią w sprawie niezgodności dokumentu z zasadą pomocniczości.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Euro-

pejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów oraz Europejskiego Banku Inwestycyjnego: Na rzecz silniejszej Europy w obliczu niepewności na świecie (COM(2018) 770 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Tadeusz Kościński:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w swoim wprowadzeniu chciałbym zwrócić uwagę na najważniejsze elementy stanowiska rządu. Przypominam, że opublikowana 21 listopada w ubiegłym roku roczna analiza wzrostu gospodarczego *Annual Growth Survey* (w skrócie AGS) formalnie rozpoczęła wdrażanie dziewiątego już cyklu semestru europejskiego. Zaproponowane w AGS oceny i priorytety powinny zostać uwzględnione w fakturyzacjach krajowych programów reform oraz programów stabilności lub konwergencji, które państwa członkowskie przedstawią do końca kwietnia.

Obecnie w MPiT oraz w Ministerstwie Finansów trwają intensywne prace nad tymi dokumentami. Tradycyjnie w kwietniu przedstawimy szanownym paniom i panom posłom informację na temat projektów obu dokumentów.

Przechodząc do samego stanowiska, chciałbym podkreślić, że rząd RP generalnie podziela zawartą w AGS ogólnie pozytywną ocenę kondycji europejskiej gospodarki. Sytuacja poszczególnych państw członkowskich jest lepsza niż w czasie kryzysu, jednak zróżnicowana ze względu na poziom zadłużenia, bezrobocie, rozkład korzyści ze wzrostu gospodarczego czy też wyzwania w dłuższym okresie.

W związku z tym popieramy priorytety gospodarcze i społeczne określone przez Komisję Europejską, czyli po pierwsze, realizowanie wysokiej jakości inwestycji, po drugie, kontynuowanie reform strukturalnych i po trzecie, dalsze zapewnianie stabilności makrofinansowej i zdrowych finansów publicznych.

W obszarze inwestycji w szczególności z aprobatą przyjmujemy postulat usuwania istniejących luk inwestycyjnych w dziedzinie badań naukowych i innowacji, w tym między innymi w zakresie infrastruktury cyfrowej, powiązań między sektorami nauki i biznesu oraz rozwijania odpowiedniego zestawu umiejętności. Popieramy też inwestycje infrastrukturalne w modernizacji i obniżenie emisyjności przemysłu, transportu i systemów energetycznych, w tym także wykorzystanie środków kolejnych ram finansowych UE na lata 2021–2027. Zgadzamy się z Komisją Europejską, że zapewnienie wzrostu gospodarczego w dłuższej perspektywie wymaga skoncentrowania reform strukturalnych na osiągnięciu trzech celów: wzrostu wydajności, włączenia społecznego i jakości instytucji. W obszarze finansów publicznych zgadzamy się z postulowaną przez Komisję Europejską potrzebą priorytetowego traktowania wydatków sprzyjających długoterminowemu wzrostowi i niwelowaniu nierówności. Prowadzimy też działania dla polepszenia zarządzania wydatkami publicznymi. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią poseł Anitę Czerwińską, która jest sprawozdawcą do tego dokumentu.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, myślę, że pan minister w sposób wyczerpujący przedstawił istotę tego dokumentu. Pozwolę sobie tylko przedstawić wnioski opracowane przez rząd, którego stanowisko w pełni popieram. Rzeczywiście w zmieniającej się ciągle sytuacji gospodarczej i politycznej zarówno w UE, jak i na świecie utrzymanie priorytetów polityki gospodarczej państw UE sformułowanych przez Komisję w latach poprzednich, polegających na wzmocnieniu inwestycji, reformach strukturalnych odpowiedzialnej polityki budżetowej, jest w pełni uzasadnione. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że zainicjowany przez AGS 2019 kolejny cykl semestru europejskiego jest o tyle wyjątkowy, że w zamiarze Komisji Europejskiej wypracowane w jego ramach analizy, zalecenia, zwłaszcza w odniesieniu do priorytetów inwestycyjnych, mają być podstawą do ukierunkowania programu wykorzystania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w nowej perspektywie finansowej

na lata 2021–2027. Dlatego też trzeba z jednej strony dołożyć starań, żeby w dokumentach semestru jak najlepiej zostały rozpoznane te specyficzne uwarunkowania i potrzeby rozwojowe gospodarki polskiej, a z drugiej strony w dyskusji nad pakietem legislacyjnym WRF 2021–2027 trzeba zabiegać, by rozwiązania legislacyjne wiążące kierunki wydawania środków pochodzących z unijnego budżetu z priorytetami formułowanymi w ramach semestru europejskiego nie naruszały umocowanych w traktatach celów poszczególnych polityk unijnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego czy jest sprzeciw w stosunku do decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2018) 770 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w piątek 8 marca 2019 r. Planujemy wówczas posiedzenie na temat programu Erasmus oraz odbędzie się posiedzenie Komisji z udziałem pana Ariasa Cañete, unijnego komisarza ds. ochrony klimatu i energii.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.